



## בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

10 אפריל 2018

ה"ע 18-03-41804 הממונה על ההגבלים העסקיים נ' טל הל יסכה בע"מ ואח'

1

בפני כב' השופטת תמר בזק רפפורט

מבקשים  
הממונה על ההגבלים העסקיים  
ע"י ב"כ עו"ד צחי ברקוביץ מרשות ההגבלים העסקיים

נגד

משיבים  
1. טל הל יסכה בע"מ  
2. טרי וחלק 2 בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד ניבה לבנת-ברג ועדי מרדכי

2

3

### פסק דין

4

5 בקשה מכוח הוראת סעיף 50 לחוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח - 1988 (להלן – החוק),  
6 למתן תוקף של צו להסכמה בין מ"מ הממונה על הגבלים עסקיים (להלן – הממונה) לבין  
7 המשיבות.

8

9 עניינה של בקשה זו בעסקת מיזוג מיום 26.10.17 בין טל הל יסכה בע"מ (להלן – טל הל)  
10 לבין טרי וחלק 2 בע"מ (להלן – טרי וחלק) במסגרתה רכשה טל הל את מלוא הון מניותיה  
11 של טרי וחלק (להלן – ההסכם או עסקת המיזוג). עם החתימה על ההסכם העבירה טל הל  
12 לטרי וחלק 5,000,000 ₪.

13

14 ביום 2.11.17 פנו המשיבות במכתב אל הממונה, הציגו בפניו את הסכם המיזוג ואף ציינו  
15 כי במסגרת הסכם המיזוג העבירה טל הל לטרי וחלק את הסכום האמור תוך שצויין כי הוא  
16 היה נחוץ לטרי וחלק להמשך פעילותה. כעבור ימים אחדים ביום 5.11.17 פנו הצדדים אל  
17 הממונה בבקשה לאשר הזרמת כספים נוספת לטרי וחלק נוספת. אישור בתנאים להזרמת  
18 כספים זו ניתן ביום 5.11.17. בהמשך, ביום 9.11.17 נתקבלו במשרדי הרשות הודעות  
19 המיזוג מטעם הצדדים, וביום 6.12.17, ניתנה הסכמת הממונה למיזוג.

20

21 לגישת הממונה, העמדת המימון כחלק מעסקת המיזוג על ידי טל הל עולה, כשלעצמה,  
22 כדי מיזוג, ומשזו נעשתה בטרם התקבלה הסמכה למיזוג, הפרו המשיבות את הוראות החוק



## בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

10 אפריל 2018

ה"ע 41804-03-18 הממונה על ההגבלים העסקיים נ' טל הל יסכה בע"מ ואח'

1 (ראו הנחיות הממונה על הגבלים עסקיים לגבי הליכי הדיווח והבדיקה של מיזוגי חברות  
2 לפי חוק ההגבלים העסקיים, התשמ"ח – 1988 (9.1.2008), כן ראו ה"ע 49471-12-15  
3 יהודה ברמן בע"מ נ' הממונה על ההגבלים העסקיים (פורסם במאגרים, 15.5.2016)).  
4

5 לאחר דין ודברים בין הממונה לבין המשיבות וחלף פתיחה בהליכים להטלת עיצום כספי  
6 בהתאם לפרק ז' 1 לחוק התגבשה בין הצדדים ההסכמה על פיה יודו המשיבות בהעברת  
7 סכום הכסף עם כריתת ההסכם ובטרם הסכמת הממונה לביצוע העסקה; טל הל תשלם  
8 לאוצל המדינה סך 170,000 ₪ וטרי וחלק תשלם סך 40,000 ₪; והכל תוך שהמשיבות  
9 אינן מודות בכך שמדובר היה בהפרת הוראות החוק, והממונה מצידו מתחייב שלא לנקוט  
10 צעדי אכיפה נוספים כנגד הצדדים או מי הקשור בהם בקשר עם העניין.  
11

12 כאמור בבקשה, בחר הממונה במתווה זו שכן מדובר במיזוג שאושר בסופו של דבר אחר  
13 שנמצא כי איננו כרוך בפגיעה משמעותית בתחרות. נוכח כך סבר הממונה כי התקשרות  
14 ההסכמה בצו מוסכם בנוסח המצורף לבקשה זו חלף נקיטת צעדי אכיפה לפי פרק ז' 1 לחוק,  
15 מהווה דרך הפעולה העדיפה, שכן מסלול זה יחסוך בעלויות התדיינות והימשכות ההליכים  
16 באופן שיאפשר לממונה להפנות משאבים לטיפול בנושאים בעלי חשיבות ציבורית, באופן  
17 המשרת את אינטרס הציבור בצורה מיטבית וכן ייחסך זמן שיפוטי.  
18

19 עוד הובהר בבקשה כי בקביעת סכום התשלום לאוצר המדינה שקל הממונה את השיקולים  
20 הקבועים בסעיף 50 ביחס לקביעת סכום עיצום שיוטל בגין הפרת חוק. בבסיס הדברים,  
21 נלקחו בחשבון היקפי פעילותן של המשיבות ומחזורן הכספי. עוד צויין כי הסכום נקבע  
22 בהתחשב, בראש ובראשונה, בכך שמדובר במיזוג שלא העלה חשש סביר לפגיעה  
23 משמעותית ובהתאם ניתנה לו הסכמת הממונה. כמו כן נלקחו בחשבון בקביעת הסכום  
24 לתשלום העדר הפרות קודמות של החוק על ידי המשיבות; משך הזמן הקצר של ההפרה;  
25 העובדה כי המשיבות פנו מיוזמתן אל הממונה והביאו לידיעתו את דבר ההפרה מיד עם  
26 היוודע להן כי העמדת המימון בטרם אישור המיזוג עולה לעמדת הממונה כדי הפרת החוק;  
27 וכן העובדה כי אילו היה מוטל עיצום כספי בגין ההפרה, סכומו היה מופחת נוכח העובדה  
28 כי אנו נמצאים בראשית תקופת האכיפה באמצעות הטלת עיצום כספי. מעבר לשיקולים  
29 אלו, מצא הממונה כי נוכח הסכמת המשיבות לסיים את ההליך באמצעות צו מוסכם, יש



## בית הדין להגבלים עסקיים ירושלים

10 אפריל 2018

ה"ע 18-03-41804 הממונה על ההגבלים העסקיים נ' טל הל יסכה בע"מ ואח'

מקום להפחית באופן משמעותי את הסכום שישולם על ידי המשיבות בהשוואה לסכום שהיה מוטל עליהן אילו היה מדובר בעיצום כספי. לאור האמור לעיל, הממונה סבור כי הצו המוסכם במתכונתו המוצעת מקדם את ההרתעה מפני הפרת החוק וכי הבחירה במתווה המוסכם עדיפה על פני הפעלת סמכויות אחרות העומדות לממונה על פי חוק.

עמדת הממונה והשיקולים שנלקחו בחשבון מקובלים עליי ותואמים את אינטרס הציבור, בפרט בשים לב לכך שמדובר במיזוג שבסופו של דבר ניתנה לו הסכמת הממונה, ונוכח התנהגות הצדדים בסמוך לאחר ביצוע העברת התשלום.

אשר על כן ניתן בזאת תוקף של צו להסכמת הצדדים.

אין צו להוצאות.

ניתן היום, כ"ה ניסן תשע"ח, 10 אפריל 2018, בהעדר הצדדים.

תמר בזק רפפורט, שופטת

עוד צויין בבקשה כי בהסכם המיזוג הוסכם גם כי מיד עם חתימת הצדדים על ההסכם ימונה דירקטור מטעם טל הל בדירקטוריון טרי וחלר וכי לאחר עריכת ספירת מלאי ותשלום עבורו יעבור ניהול החברה לידי טל הל, אולם הפעולות הללו לא יצאו מן הכוח אל הפועל (להלן – הזכויות הנוספות).

